

Comunicado do Grupo de Investigação LANCOG do Centro de Filosofia da Universidade de Lisboa em 08-09-2015

AVALIAÇÃO INCOMPETENTE DISCRIMINA FILOSOFIA ANALÍTICA E CHUMBA TODOS OS PROJECTOS DO LANCOG

A Fundação para a Ciência e a Tecnologia (FCT) comunicou durante o mês de Agosto os resultados do último concurso de projectos de investigação científica e desenvolvimento tecnológico em todos os domínios científicos.

O LanCog, conhecido grupo de investigação dedicado à Filosofia Analítica, pertencente ao Centro de Filosofia da Universidade de Lisboa, tinha apresentado candidaturas para os seguintes cinco projectos:

A primeira pessoa, singular e plural.

Dirigido por **Manuel García-Carpintero**.

Compêndio de Filosofia Analítica II.

Dirigido por **João Branquinho**.

Perspectivas contemporâneas sobre a lógica de Pedro Hispano, com a primeira tradução portuguesa do *Tractatus*.

Dirigido por **Ricardo Santos**.

Convergência na Ética: Kantianismo, Consequencialismo e Contratualismo.

Dirigido por **Pedro Galvão**.

Sobre a aplicabilidade da matemática na ciência.

Dirigido por **Eduardo Castro**.

Os cinco projectos apresentados pelo LanCog foram todos chumbados, limitando assim drasticamente as possibilidades de desenvolvimento do trabalho do grupo e de formação de jovens investigadores no contexto de projectos colectivos. Este facto já é suficientemente grave. Muito mais grave ainda é o facto de os relatórios de avaliação elaborados pelos painéis de avaliadores revelarem uma avaliação grosseiramente incompetente e enviesada por um vincado preconceito contra a filosofia analítica, isto é, contra o género de investigação filosófica a que o LanCog se dedica e que é dominante nos melhores departamentos e nas melhores universidades do mundo (como Oxford, Cambridge, Stanford, Harvard, Berkeley e muitas outras).

Como demonstração desta incompetência e deste enviesamento da avaliação recebida, o grupo LanCog decidiu divulgar publicamente os relatórios dos avaliadores para cada um dos cinco projectos chumbados, na convicção de que o trabalho realizado pelos avaliadores recrutados pela FCT deve ele próprio ser escrutinado.

De acordo com a metodologia definida pela FCT, cada projecto é avaliado segundo cinco critérios e recebe em cada um deles uma nota entre 1 e 9; no final, é-lhe dada uma nota global, acompanhada de um breve comentário global. Os cinco critérios considerados são os seguintes:

- A. Scientific merit and innovative nature of the project from an international standpoint;
- B. Scientific merit of the research team;
- C. Feasibility of the work plan and reasonability of the budget;
- D. Contribution to the body of knowledge in the field and improvement in the competence of the scientific community;
- E. Potential economic value of the technology

Reproduzimos em seguida as avaliações dos cinco projectos LanCog que foram chumbados. Juntamos, para cada uma, uma breve descrição do que se propunha e um comentário do investigador responsável à avaliação recebida.

Projecto A PRIMEIRA PESSOA, SINGULAR E PLURAL, dirigido por Manuel García-Carpintero.

Breve descrição: Até ao final dos anos sessenta e princípio dos anos setenta do século passado, Hector Neri-Castañeda, John Perry e David Lewis apresentaram uma série de argumentos que, indo além das considerações cartesianas sobre o ‘cogito’, pareciam mostrar que os pensamentos ‘em primeira pessoa’ (aqueles que expressaríamos usando o termo ‘eu’ e suas variantes, como ‘mim’, ‘meu’, etc.) manifestam peculiaridades que fazem duvidar da adequação das teorias sobre a sua natureza que então eram *standard*. Perry e Lewis propuseram teorias alternativas. Recentemente, diversos autores formularam considerações cépticas sobre os argumentos de Castañeda, Perry e Lewis e sobre a necessidade de rever as teorias semânticas *standard*. O projecto tem como objectivo estudar criticamente estas considerações cépticas, em especial no que diz respeito aos pensamentos em primeira pessoa em que expressamos os nossos valores e em que discordamos sobre os mesmos.

Project: PTDC/MHC-FIL/2133/2014

Title: A primeira pessoa, singular e plural

PI (Principal Investigator): Manuel García-Carpintero

FCT's decision: **Not Recommended for Funding**

Evaluation Panel Statement and Rating

Criterion A. Rating: 4. Comments: The project is to elucidate de se thoughts in the first person singular and plural. By means of what is termed immunity to error through misidentification, the research team intend to demonstrate that reference to the first person is not simply an inessential indexical. The project has as its first and foremost premiss the thought experiments of Perry and Lewis. The state of the art traces this problem back at most to Frege. This is insufficient. The problem with reference to a first person starting point in philosophy has been discussed from Descartes to Derrida with Kant, Hegel, Kierkegaard, Nietzsche, Husserl, Heidegger and Merleau-Ponty as its main stations.

Criterion B. Rating: 7. Comments: The lead researcher is very well published and a recognized expert internationally. The rest of the team looks very able and under the PI's leadership likely to accomplish something significant.

Criterion C. Rating: 8. Comments: The project is well organized and has a solid institutional ground.

Criterion D. Rating: 4. Comments: Neglecting the bulk of the due state of the art this project does not seem promising. It might, however, have an impact on Anglo-American philosophy of language.

Criterion E. Rating: 6. Comments: The potential economic value of the technology is not anticipated. The panel scored this criterion with an average score of the application.

Overall Rating: 5

Overall Comments: The project is to elucidate de se thoughts in the first person singular and plural. By means of what is termed immunity to error through misidentification, the research team intend to demonstrate that reference to the first person is not simply an inessential indexical. The

project has as its first and foremost premiss the thought experiments of Perry and Lewis. The state of the art traces this problem back at most to Frege. This is insufficient. The problem with reference to a first person starting point in philosophy has been discussed from Descartes to Derrida with Kant, Hegel, Kierkegaard, Nietzsche, Husserl, Heidegger and Merleau-Ponty as its main stations.

Comentário do investigador responsável:

O projecto foi avaliado com um 5, a nota mais baixa entre as avaliações a que tive acesso. A única razão para esta nota (a única crítica que pude vislumbrar) é que “o estado da arte identifica o problema apenas a partir de Frege. Isto é insuficiente. O problema com referência à primeira pessoa é discutido em filosofia de Descartes a Derrida com Kant, Hegel, Kierkegaard, Nietzsche, Husserl, Heidegger e Merleau-Ponty como as suas estações principais.” Isto é simplesmente estúpido. É tão estúpido como recusar financiar um projecto em física ou economia porque não se relaciona com o trabalho de Aristóteles, Newton, Adam Smith ou Ricardo. A filosofia não difere da física ou da economia, pelo menos o tipo de filosofia que eu, e que os investigadores em Oxford, Cambridge, Stanford, Harvard, Berkeley, etc., fazemos não é diferente. Identificamos um problema na fronteira da investigação, formulamos uma hipótese original e a metodologia adequada para lidar com ela. Não precisamos de percorrer toda a história da filosofia. (Manuel García-Carpintero)

Projecto COMPÊNDIO DE FILOSOFIA ANALÍTICA II, dirigido por João Branquinho.

Breve descrição: O objectivo do Projecto é dar continuidade à produção do volume intitulado Compêndio em Linha de Problemas de Filosofia Analítica (<http://compendioemlinha.lettras.ulisboa.pt>), com o propósito de: (i) completar as áreas pertencentes à Filosofia Teórica deixadas lacunares pelo projecto PTDC/FILFIL/121209/2010 (www.compendioemlinha.com), em especial Filosofia da Religião, Filosofia da Ciência, Filosofia da Mente e Fundamentos da Ciência Cognitiva; (ii) produzir artigos em novas áreas pertencentes à Filosofia Prática, nomeadamente Ética (incluindo Metaética, Ética Normativa e Ética Aplicada), Filosofia Social e Política, Filosofia do Direito, Filosofia do Género, Filosofia da Acção e Estética. O Compêndio é publicado e disponibilizado gratuitamente na internet em língua portuguesa. A edição em linha do volume é dinâmica, podendo o material ser objecto de actualizações sucessivas. O Compêndio é um conjunto de ensaios de estado da arte, opinativos e de nível avançado, sobre questões pertencentes a áreas nucleares da Filosofia Analítica actual.

Project: PTDC/MHC-FIL/1987/2014

Title: Compêndio de Filosofia Analítica II

PI (Principal Investigator): João Branquinho

FCT's decision: **Not Recommended for Funding**

Evaluation Panel Statement and Rating

Criterion A. Rating: 7. Comments: The project is the continuation of the previous project (Companion I) and its aims are to complete the fields of Philosophy of Religion, Philosophy of Science, Philosophy of Mind and Foundations of Cognitive Science, and extending the Companion to the fields of Ethics (including Metaethics, Normative Ethics and Applied Ethics), Social and Political Philosophy, Philosophy of Law, Philosophy of Gender, Philosophy of Action and Aesthetics. Although there exists other Companions of the same type, mainly in English language, there does not exist Companion of this format for Analytical Philosophy in Portugal. It is to be accessible online, and each article of the Companion is planned to have the character of a state of the art. Making such a textbook accessible to the Portuguese speaking world is of course highly useful, but cannot exactly be seen as path-breaking new research work.

Criterion B. Rating: 9. Comments: The team is highly specialized in Analytic Philosophy. The project has strong international links with universities known in this research area. The team showed in the past her ability to be brought to a successful conclusion projects of the same type.

Criterion C. Rating: 8. Comments: The organization and the calendar are adequate with the finalities of the project. 23 members divided in two sub-groups corresponding to the two domains: Theoretical and Practical philosophy. Two grants at level Bach. or Lic. and two grants at level Mestre are requested.

Criterion D. Rating: 8. Comments: The publication of the Companion will contribute to increase the knowledge of Analytic Philosophy around the world in the Portuguese-speaking community of students and researchers.

Criterion E. Rating: 8. Comments: The potential economic value of the technology is not anticipated. The panel scored this criterion with an average score of the application.

Overall Rating: 8

Overall Comments: The purpose of this project is to produce a second volume of A companion to Analytic Philosophy. The Companion II is a continuation of an already realized Companion I. It is to be accessible online, and each article of the Companion is planned to have the character of a state of the art. The new volume planned here is to enlarge the domains of the already published one, supplementing theoretical philosophy with practical philosophy, philosophy of gender, cognitive science etc. Making such a textbook accessible to the Portuguese speaking world is of course highly useful, but cannot exactly be seen as path-breaking new research work. It is a well-structured and coherent project whose budget is justified by the demand for scholarships.

Comentário do investigador responsável:

Os avaliadores cometem dois erros grosseiros no seu relatório. Primeiro, classificam grotescamente como **manual escolar** (*textbook*) um volume intencionado como **Compêndio** (*Companion*), no sentido de um conjunto de ensaios de estado da arte, opinativos e de nível avançado, sobre tópicos salientes da Filosofia Analítica actual. Segundo, assumem erroneamente que um Compêndio (nesse sentido) não pode à partida ser “path-breaking new research work”. Basta notar a este respeito que muitos dos artigos disponíveis em volumes análogos em língua inglesa, em especial nos diversos Blackwell Companions, são de facto “path-breaking new research work”; David Lewis e muitos outros grandes nomes da Filosofia Analítica actual contribuem artigos para esses volumes. Pergunto-me também em que medida é que outros projectos aprovados pelo mesmo painel de avaliação, nomeadamente projectos de tradução de clássicos e projectos de história da filosofia, são “path-breaking new research work”. A FCT promove uma avaliação ignorante e incompetente, que resulta numa política de projectos contraditória: por um lado, financiou o projecto Compêndio em Linha de Problemas de Filosofia Analítica (PTDC/FILFIL/121209/2010), presumivelmente com base no facto de ser “path-breaking new research work”; por outro, não financia agora um projecto, Compêndio II, que é uma simples continuação daquele projecto, em quase tudo idêntico a ele, com base no facto de não ser “path-breaking new research work”. (João Branquinho)

Projecto PERSPECTIVAS CONTEMPORÂNEAS SOBRE A LÓGICA DE PEDRO HISPANO, COM A PRIMEIRA TRADUÇÃO PORTUGUESA DO *TRACTATUS*, dirigido por Ricardo Santos.

Breve descrição: O *Tractatus* de Pedro Hispano, também conhecido por *Summulae Logicales*, é um manual de lógica escrito no 2º quartel do séc. XIII, que foi adoptado na maioria das universidades europeias como base para o ensino da lógica e que continuou a ser usado quase até ao final do séc. XVI. Pedro é também autor dos *Synkategoreumata*, obra onde são estudadas as propriedades de vários tipos de conectivas lógicas. O projecto proposto tem dois objectivos principais: (i) produzir uma tradução académica rigorosa do *Tractatus* para português; e (ii) desenvolver uma visão contemporânea dos principais conteúdos das duas obras lógicas de Pedro. Pretendeu-se reunir um grupo de investigadores, desde estudiosos de filosofia antiga e medieval até lógicos contemporâneos, filósofos da linguagem e metafísicos, os quais poderiam usar as suas diferentes competências e formações para a descrição, explicação e avaliação dos problemas, teses e argumentos apresentados por Pedro nas suas obras lógicas.

Project: PTDC/MHC-FIL/1914/2014

Title: Perspectivas contemporâneas sobre a lógica de Pedro Hispano, com a primeira tradução portuguesa do *Tractatus*

PI (Principal Investigator): Ricardo Santos

FCT's decision: **Not Recommended for Funding**

Evaluation Panel Statement and Rating

Criterion A. Rating: 7. Comments: On a hand the project aims to give a Portuguese translation of the *Tractatus* of Peter of Spain of which it exist already critical editions of this text and translations into the main European languages (English, German, Italian or Spanish), but not still in Portuguese. On the other hand, the project focuses on the importance of logical work of Peter of Spain in terms of contemporary logic especially in relation of Peter's semantic theory, and thus contribute to give importance to the manual of Peter of Spain in the history of the logic. The project does not mention the existence in Portugal of another Research Unit whose project more large is also on Petrus Hispanus and involve also a translation of the work of Peter of Spain that this project want to translate. So, this project is not connected with the other project, which also intends to publish a critical edition and translation of the *Tractatus* of Petrus Hispanus. Therefore the translation of the *Tractatus* is in this project a duplication of the same translation in the other project and must be integrated to it. The collaboration of these two Research Units is necessary and highly recommended.

Criterion B. Rating: 8. Comments: The team is coherent and strong particularly in terms of logic, may less in terms of history of medieval philosophy as a whole. The team doesn't collaborate with the others Research Units in Portugal studying Peter of Spain also and the project did not even mention the existence of this another Research Unit which work also on Petrus Hispanus.

Criterion C. Rating: 8. Comments: As the team is qualified principally in terms of logic, so the planification of the part of the project in relation with semantics and metaphysics Peter's realism is very clear.

Criterion D. Rating: 6. Comments: Interesting contribution in terms of history of logic especially in relation of the reception in contemporary logic, but precisely limited at the logical aspect of the work of Peter of Spain in its modern reception without considering the articulation of this perspective with the whole work of Peter of Spain and the historical, theological, medical and philosophical context of the century in which Peter of Spain wrote.

Criterion E. Rating: 7. Comments: The mark 7 is given as an average of marks given in the items A to D, since the criterion E is not applicable here.

Overall Rating: 7

Overall Comments: Strengths: The positive points of the project focuses in the articulation of medieval logic and contemporary logic. Important project in terms of history of logic. Weaknesses: Lack of collaboration between two Research Units which work on the same author. The translation of the *Tractatus* in this project is a duplication of the same translation in another one, both of which focuses on Petrus Hispanus. This project should fit within the largest other portuguese project on Peter of Spain, because it is its natural supplement.

Comentário do investigador responsável:

Os avaliadores presumem erradamente que tínhamos obrigação de conhecer a existência de um outro projecto, proposto por outra equipa de investigadores, o qual também prevê uma tradução do *Tractatus*. Terão os avaliadores criticado também o outro projecto por não conhecer o nosso? Num concurso competitivo desta natureza, nenhum candidato tem de conhecer os outros e os seus projectos. Dada esta infeliz coincidência, a única justificação dos avaliadores para rejeitarem o nosso é que o outro é um 'projecto maior'. Onde se esperava uma avaliação da qualidade dos projectos e das respectivas equipas, surge apenas uma avaliação da 'dimensão' daqueles. Note-se que um projecto 'maior' pode querer dizer mais genérico, menos focado. Mas os avaliadores criticam o facto de este projecto se limitar ao 'aspecto lógico' da obra de Pedro, ao mesmo tempo que reconhecem tratar-se de um projecto de história da lógica. Será que também criticariam um projecto de história da medicina por não se articular com a teoria lógica? Finalmente, é inaceitável que a 'falta de colaboração' seja apontada como uma fraqueza deste projecto, quando a equipa integrava investigadores de universidades em Portugal, na Holanda, na Finlândia, no Reino Unido, no Brasil, e consultores nos EUA – incluindo entre eles os melhores especialistas mundiais na lógica de Pedro Hispano. (Ricardo Santos)

Projecto CONVERGÊNCIA NA ÉTICA: KANTIANISMO, CONSEQUENCIALISMO E CONTRATUALISMO, dirigido por Pedro Galvão.

Breve descrição: O projecto centra-se na Teoria Tripla, de Derek Parfit, que consiste essencialmente na tese de que as melhores versões de kantianismo, consequencialismo e contratualismo são, na verdade, perspectivas éticas convergentes. A Teoria Tripla é amplamente reconhecida como um dos desenvolvimentos mais importantes da ética normativa deste século. O objectivo do projecto é avaliá-la segundo um plano rigorosamente estruturado, produzindo investigação significativamente original a seu respeito.

Project: PTDC/MHC-ETI/1312/2014

Title: Convergência na Ética: Kantianismo, Consequencialismo e Contratualismo

PI (Principal Investigator): Pedro Galvão

FCT's decision: **Not Recommended for Funding**

Evaluation Panel Statement and Rating

Criterion A. Rating: 7. Comments: The value of the project lies in its choice of a cutting-edge topic central to moral philosophy and its intelligent and coherent conception. Worry that it might end up not going far enough beyond the already existent views especially since it takes on so much: three large ethical theories, a recent view about their synthesis and a fourth view (particularism). The panel thought its weakness is that it merely disseminates an already existent view.

Criterion B. Rating: 7. Comments: Skilled, accomplished members, high level of internationalization, though some unevenness of impact in record of team members.

Criterion C. Rating: 7. Comments: Nicely explained and conceived progression of objectives; possible questions about whether appropriate or not for post-doc level research. One reviewer raises questions about budget here.

Criterion D. Rating: 7. Comments: Very relevant to philosophical ethics and to its understanding in Portugal, question about impact due to the project's taking on so much.

Criterion E. Rating: 7. Comments: The potential economic value of the technology is not anticipated. The panel scored this criterion with an average score of the application.

Overall Rating: 7

Overall Comments: Strong team and strong project (weakness either that it is only dissemination or takes on too much and does not yet have a focused, original working hypothesis). Very central area in philosophical ethics so worth supporting for that reason as well.

Comentário do investigador responsável:

Os avaliadores criticam o projecto alegando que este, em virtude de envolver três grandes teorias éticas, tem um âmbito excessivamente amplo. Se esta alegação fosse correcta, não faria sentido desenvolver uma investigação sobre a Teoria Tripla e, desse modo, não valeria a pena examinar e aprofundar as perspectivas de Parfit a respeito das relações entre o kantianismo, o consequencialismo e o contratualismo. Nos últimos anos, contudo, a discussão destas perspectivas tem sido central na ética normativa. Os avaliadores alegam também que o projecto resultaria apenas em «disseminação». Este receio não tem o menor fundamento, dado que a equipa de investigação já deu provas abundantes da capacidade de produzir investigação verdadeiramente original e o projecto deixa claro que a equipa visa a publicação de artigos em revistas com arbitragem científica. (Pedro Galvão)

Projecto SOBRE A APLICABILIDADE DA MATEMÁTICA NA CIÊNCIA, dirigido por Eduardo Castro.

Breve descrição: Este projecto foi submetido na área de Instituições, Valores, Crenças e Comportamento, subárea de História e Filosofia da Ciência e da Tecnologia. O projecto visa a produção de investigação original em Filosofia da Matemática, sobre o tópico da aplicabilidade da matemática na ciência. Nomeadamente, pretende levar a cabo uma análise sobre o papel indispensável e explicativo da matemática na sua articulação com a ciência. O projecto é de âmbito internacional. A equipa é constituída por elementos de Portugal, Brasil e Reino Unido. Os consultores são investigadores de reconhecido mérito a nível mundial.

Project: PTDC/IVC-HFC/0573/2014

Title: Sobre a Aplicabilidade da Matemática na Ciência

PI (Principal Investigator): Eduardo Castro

FCT's decision: **Not Recommended for Funding**

Evaluation Panel Statement and Rating

Criterion A. Rating: 6. Comments: This projects deals witht the applicability of mathematics in the context of empirical sciences. This is an old difficulty that, according to the proposal, has given place to a series of sub-disciplinary problems, each one of them being explored in different taks of this Project. A detailed explanation of where this general problem stands within contemporary philosophy of mathematics is not clearly stated. The discussion of the general objectives of the Project are only vaguely explored, with many references coming from the 1970's. It is unclear to which extent we are dealing here with updated contribution in philosophy of mathematics. It could have also included a section on the wider implications of this branch of philosophy of science. In its present formulation it seems rather self-contained, of interest as much for some other colleagues working on the field.

Criterion B. Rating: 7. Comments: The members of the team have an even record of internationalization and publication. Certainly, the best cv in terms of first class publications is Saatsi's. The PI has published some papers in international journals. His production rate is not very high, but he seems to be guided by a criterion of quality. Also on the positive side, the team includes, either as members or as consultants, some of the best philosophers of mathematics in Europe and globaly. It is unclear to which extent the publications of Staatsi may count as a merit of the research team in this category

Criterion C. Rating: 7. Comments: The Project is well organized in different sections and tasks.

Criterion D. Rating: 8. Comments: There is a very strong sense of a related group of questions to be addressed which are significant questions for the philosophy of this area.

Criterion E. Rating: 7. Comments: it does not apply

Overall Rating: 7

Overall Comments: The relation of mathematics to science has been and is now a big issue. The methodology is appropriate and the team will be able to deliver within the timeframe. There is less of a sense of what answers are

going to be given to these questions and where those answers will lead the field. In that sense, there is the need for some more intellectual leadership in the project or some idea that the team can work around in relation to these questions. The proposed research outcomes of papers in international journals is fine, but may end up being rather disparate in its content and effect. It is notable that there is no proposal for a book in this proposal, which may betray the lack of coherence in research approach.

Comentário do investigador responsável:

Os avaliadores simplesmente desconhecem o estado da arte da Filosofia da Matemática. O tópico da aplicabilidade da matemática é um dos tópicos mais proeminentes na literatura contemporânea em Filosofia Matemática. As referências incluídas no projecto comprovam isso mesmo. Contrariamente à observação do júri, apenas 3 das 34 referências do projecto são dos anos 70 e cerca de 70% são do ano 2000 em diante. Na sua redacção o projecto detalha implicações para a Epistemologia, a Filosofia da Matemática Aplicada e a Filosofia da Ciência em geral. Tal como é exigido na candidatura a este tipo projectos, a equipa do projecto é necessariamente diversa, sendo constituída por elementos juniores, intermédios e seniores. Naturalmente, esta diversidade implicará uma produção científica díspar e estranho seria que assim não fosse. O questionamento do júri sobre as publicações do elemento da equipa com melhor CV, um dos melhores filósofos da matemática do mundo, com inúmeras publicações no tópico do projecto, é incompreensível. Retoricamente, como é possível duvidar que as publicações deste elemento da equipa não sejam positivas para este projecto?! (Eduardo Castro)

Os Coordenadores do Grupo LANCOG,

A.S.G.

R.S.

Lisboa, 8 de Setembro de 2015